

倫理委員会議事要旨

1 日 時 2026年6月24日(水) 15:00~16:00

2 場 所 WEB開催(医学部附属病院西病棟1階 カンファレンスルーム)

3 出席者

氏名	所属	出欠	備考
隈元 謙介	香川大学医学部ゲノム医科学・遺伝医学	○	委員長
横平 政直	香川大学医学部医学教育学	○	
門田 球一	香川大学医学部分子腫瘍病理学	○	
三木 崇範	香川大学医学部神経機能形態学	○	副委員長
矢島 俊樹	香川大学医学部呼吸器・乳腺内分泌外科学	○	
辻 晃仁	香川大学医学部臨床腫瘍学	○	副委員長
西村 亜希子	香川大学医学部慢性期成人看護学	○	
神原 憲治	香川大学医学部心身医学	×	
納田 広美	香川大学医学部附属病院看護部	×	
田中 裕章	香川大学医学部附属病院薬剤部	○	
三野 靖	香川大学 名誉教授	○	外部
植野 剛	丸の内法律事務所 弁護士	×	外部
森 雅登	広島工業大学 広報担当参事	○	外部
藤目 暢之	高松中央ロータリークラブ	○	外部
祖父江 理	香川大学医学部附属病院腎臓内科	×	
桑原 知巳	香川大学医学部分子微生物学	○	
川人 潤子	香川大学医学部基礎心理学	×	
藤村 篤史	香川大学医学部分子生理学	○	
三明 淳一郎	香川大学医学部健康科学	×	

陪席者

臨床研究支援センター 准教授 栗生 俊彦

事務職員 研究協力課 井上課長

木下課長補佐

臨床研究係 水野係長

研究協力係 青木係員、杉山係員

4 議 事

< 審議事項 >

(1) 通常審査について (5 件)

受付番号	2026-046 (新規申請)
課題名	AI を用いた指導医不在地域における急性肝胆道疾患鑑別支援ツール開発—多施設臨床データを活用したマルチモーダル AI モデル構築—
研究代表者	肝・胆・膵内科学先端医療学講座 小林 聖幸
説明者	肝・胆・膵内科学先端医療学講座 小林 聖幸
審議内容	研究の概要および事前コメントへの対応状況について説明者より説明があり、委員による質疑応答を行った。 審査の結果、「承認」とした。
備考	香川大学を主幹機関とする多機関共同研究のため、以下の共同研究機関について一括審査を行った。 KKR 高松病院、石川記念会 HITO 病院

受付番号	2026-043 (新規申請)
課題名	マイクロサテライト多型情報を用いた認知症発症リスク因子の探索
研究代表者	バイオインフォマティクス解析センター 加藤 大和
説明者	バイオインフォマティクス解析センター 加藤 大和
審議内容	研究の概要および事前コメントへの対応状況について説明者より説明があり、委員による質疑応答を行った。 審査の結果、「承認」とした。
備考	香川大学を主幹機関とする多機関共同研究のため、以下の共同研究機関について一括審査を行った。 国立長寿医療研究センター

受付番号	2025-034 (変更申請)
課題名	神経変性疾患患者の臨床症状と上下部消化管における腸管細菌叢および消化管壁病理変化との関連性を明らかにする研究
研究代表者	脳神経内科 鎌田 正紀
説明者	消化器・神経内科学 濱田 康宏
審議内容	研究の概要について説明者より説明があり、委員による質疑応答を行った。 審査の結果、「承認」とした。
備考	香川大学を主幹機関とする多機関共同研究のため、以下の共同研究機関について一括審査を行った。 坂出聖マルチン病院

受付番号	2026-044（新規申請）
課題名	統合失調症等患者由来リンパ芽球より樹立する人工多能性幹細胞（iPS細胞）分化神経細胞を用いた電気生理学的解析
研究代表者	臨床研究支援センター 栗生 俊彦
説明者	臨床研究支援センター 栗生 俊彦
審議内容	研究の概要および事前コメントへの対応状況について説明者より説明があり、委員による質疑応答を行った。 審査の結果、「承認」とした。
備考	香川大学を主幹機関とする多機関共同研究のため、以下の共同研究機関について一括審査を行った。 東京農業大学

受付番号	2026-045（新規申請）
課題名	日本人女性における妊娠各期の食事と栄養の実態に関する横断研究
研究代表者	慢性期成人看護学 西村 亜希子
説明者	大学院医学系研究科 三村 里奈
審議内容	研究の概要および事前コメントへの対応状況について説明者より説明があり、委員による質疑応答を行った。 審査の結果、「条件付承認」とした。
条件	ア) アンケートの回答中に研究の参加を中止できる時点について、同意説明文書に明記すること。
備考	香川大学を主幹機関とする多機関共同研究のため、以下の共同研究機関について一括審査を行った。 京都大学

<報告事項>

（１）迅速審査等の審議結果について

委員長から、5月の迅速審査26件、他機関への試料・情報の提供を行う申請3件、報告事項として扱える軽微な変更申請1件について説明があり、審議結果の確認を行った。

また、今回審査された臨床研究に関する利益相反について、研究者から「該当あり」との自己申告が1件あったため、利益相反委員会での審査を行った結果、「問題なし」と判定された旨報告があった。

（２）終了報告について

委員長から、研究者より提出された終了報告22件について説明があり、確認を行った。

（３）成果報告について

委員長から、研究者より提出された成果報告7件について説明があり、確認を行った。

以上